



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Brief aan raad door omwonenden Weelec BV en CDA-vragen ex art. 48 RvO	14 maart 2017 Verzonden: 20 maart 2017	4
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
Veiligheid & Leefbaarheid, team Juridische Zaken	043 350 5161	2017-07709
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
infobjz@maastricht.nl	043 - 350 4448	--

Geachte raadsleden,

Door omwonenden van het bedrijf Weelec B.V., gevestigd op Windmolen 4-6, is een brief aan uw raad voorgelegd. De betreffende brief treft u bijgevoegd aan. Tevens heeft de fractie van het CDA op een eerder moment ex art. 48 RvO vragen gesteld inzake Weelec. Ook deze vragen treft u bijgevoegd aan.

Teneinde u zo volledig en integraal mogelijk te informeren zijn de reactie op de brief van de omwonenden en de beantwoording van de CDA-vragen beide opgenomen in deze raadsinformatiebrief.

a. Uitspraak Voorzieningenrechter en de doorlopen vergunningprocedure

Door diverse bezwaarmakers is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de Rechtbank Limburg. Dit verzoek was gericht tegen de omgevingsvergunning van 15 september 2016. Deze vergunning is verleend ten behoeve van het gebruik van het buitenterrein. Het verzoek is door de Voorzieningenrechter afgewezen. De rechter ziet op voorhand niet in dat vergunningverlening niet mogelijk zou zijn. Uit de diverse akoestische onderzoeken blijkt dat bij uitvoering van de activiteiten op het buitenterrein aan de relevante geluidnormen kan worden voldaan. Wel vraagt de rechter zich af of de juiste voorbereidingsprocedure is doorlopen. Volgens de rechter had dit waarschijnlijk niet de reguliere (korte) maar de uitgebreide (lange) procedure moeten zijn. De rechter laat daarentegen ook blijken dat de gemeente wellicht wel kan onderbouwen dat de reguliere procedure toch terecht is doorlopen. Hieruit kan worden opgemaakt dat de landelijke regelgeving niet eenvoudig is geformuleerd. En dat het dus niet vreemd is dat door de gemeente bij de behandeling van de vergunningaanvraag gekozen is voor toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure.

b. Ruimtelijk spoor en verplaatsing Intratuin

Weelec heeft een vergunning gekregen voor gebruikmaking van een deel van de gronden die vroeger werden gebruikt door Intratuin. De verplaatsing van Intratuin is planologisch geregeld via het bestemmingsplan "Molensingel - Tuincentrum". Dit bestemmingsplan is door uw raad vastgesteld op 23 april 2013. Hierin is een planologische regeling opgenomen voor enerzijds de nieuwe locatie van Intratuin en anderzijds voor de door Intratuin verlaten locatie. Voor de achtergelaten locatie is, in tegenstelling tot hetgeen door de omwonenden is vermeld, direct aansluiting gezocht bij de bestemmingsregeling van het omliggende bedrijvenpark. Dit bedrijvenpark is bestemd voor bedrijven in milieucategorie 1 tot en met 3. Daarbij is het voor grootste deel van het door Weelec gebruikte buitenterrein als maximum categorie 3 toegekend. Het zwaartepunt van de bedrijfsactiviteiten van



DATUM
14 maart 2017

Weelec bevindt zich bovendien niet op het buitenterrein. Het buitenterrein functioneert als opslaglocatie.

De be- en verwerking (recycling) van de afvalstromen vindt plaats in de meer oostelijk gelegen bedrijfshallen aan Windmolen 4 en 6. Hiervoor is al een omgevingsvergunning verleend in februari 2015.

c. Vergunningverlening 2014/2015, bedrijfsactiviteiten, milieucategorie en plannen bedrijf
In 2014 is door Weelec voor de locatie Windmolen 4-6 een vergunning aangevraagd. Deze heeft in 2015 tot een vergunning geleid. Hiertegen is door omwonenden geen bezwaar gemaakt. Via een publicatie van de vergunningverlening zijn inwoners van Maastricht over de vergunningverlening geïnformeerd. De omschrijving mag in een publicatie worden beperkt tot de zakelijke inhoud. Daarbij is zeker geen sprake geweest van misleiding. De omschrijving "*uitbreiden van bedrijfsactiviteiten van bestaand afvalverwerkend bedrijf*" duidt evident op ontwikkelingen die over meer gaan dan wat er tot op dat moment was.

Bij de vergunningverlening in 2015 is reeds geoordeeld dat Weelec als een categorie 3-bedrijf aangemerkt kan worden. Dit standpunt huldigen wij nog altijd. Weliswaar betreft het een afvalverwerker, maar uitstraling qua geur en stof is er niet tot nauwelijks. En qua geluid is uit diverse akoestische onderzoeken naar voren gekomen dat de geluidbelasting op omliggende woningen de relevante geluidnormen niet overschrijdt.

Binnen de bedrijfshallen worden voornamelijk (afval)stoffen uitgesorteerd en be- c.q. verwerkt. Dit betreft elektrische/elektronische apparatuur, zoals wasmachines en computers. Dit gebeurt in het algemeen in eerste instantie handmatig en wordt vaak gevolgd door een in pandige, machinale bewerking.

De opslag vindt vooral plaats op het buitenterrein. Te bewerken afvalstoffen worden hier aangeleverd met gebruikmaking van vrachtwagens. Hierbij worden containerbakken omgewisseld. Vanaf het buitenterrein worden (afval)stoffen met behulp van een heftruck de hallen ingereeden. In de hallen vindt de be-/verwerking plaats. Indien herwonnen grondstoffen na bewerking niet direct worden getransporteerd naar elders, dan worden ze tijdelijk ter plaatse opgeslagen.

Mocht het bedrijf in de toekomst willen uitbreiden, dan zal op dat moment moeten blijken of dat mogelijk is. Daarover kunnen wij nu geen uitspraken doen. Op dit ogenblik zijn geen plannen bij ons bekend c.q. is geen nieuwe vergunning aangevraagd.

d. Milieuaspecten

De akoestische situatie bij Weelec is hiervoor reeds beschreven. Voor het overige zijn er geen voor de huidige vergunningverlening doorslaggevende milieu-aspecten. Bodemrisico's zijn er niet uitgaande van de bij ons bekende en vergunde afvalstromen.

e. Klachten en handhaving

De klachten van de omwonenden worden wel degelijk serieus genomen. De behandeling van klachten ligt bij de Regionale uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL). Bijgaand treft u een geanonimiseerd klachtenoverzicht tot en met 12 januari 2017 aan. Dit is aangeleverd door de RUDZL. Tot op heden hebben wij niet kunnen vaststellen dat de geluidnormen door het bedrijf worden overtreden. Dit zullen wij de komende periode blijven monitoren.

f. Hoorzitting en bezwaarprocedure

De gemeente Maastricht maakt geen gebruik van een externe bezwaarschriftencommissie. Het horen heeft ambtelijk plaatsgevonden. Door ons college is inmiddels besloten de bezwaren op grond van *formele* aspecten deels gegrond te verklaren. De beslissing is bijgevoegd. Dit betekent dat de



DATUM
14 maart 2017

vergunningaanvraag van Weelec, betreffende het buitenterrein, opnieuw dient te worden behandeld. Alle relevante belangen zullen hierbij worden afgewogen.

g. Afsluitend

Het is spijtig dat de omwonenden aangeven geen vertrouwen meer te hebben in het gemeentebestuur. Wij nemen de belangen van omwonenden, waaronder de kwaliteit van de leefomgeving, wel degelijk serieus. Hier is rekening mee gehouden bij de ontwikkeling van het bedrijvenpark en bij het vaststellen van bestemmingsplannen voor het bedrijvenpark.

Naar aanleiding van klachten is het bedrijf recent nog bezocht. Dit neemt niet weg dat wij ook de belangen van het bedrijf niet uit het oog mogen verliezen. Wij zijn weloverwogen tot de conclusie gekomen dat het bedrijf in zijn huidige vorm en omvang past binnen de planologische structuur van het bedrijvenpark. Bovendien is het een innovatief bedrijf dat zich actief inzet voor hergebruik van afvalstromen. Verder biedt het bedrijf werk aan mensen met een (grote) afstand tot de reguliere arbeidsmarkt. Dit waarderen wij. Tevens toont het wat ons betreft aan dat Weelec een bedrijf is dat oog heeft voor meer dan alleen winstgevendheid.

Wij hechten aan een goede verstandhouding tussen het bedrijf, omwonenden en omliggende bedrijven. Dat neemt niet weg dat het in de eerste plaats aan het bedrijf en omwonenden, en omliggende bedrijven, is om de relatie te onderhouden. Daarbij kunnen wij een faciliterende rol vervullen, mits dit door alle betrokkenen op prijs wordt gesteld. Het is aan betrokkenen zelf om ons hierover desgewenst te benaderen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,



Samenvatting

Aan Weelec B.V. is op 15 september 2016 een omgevingsvergunning verleend voor uitbreiding met een buitenterrein. Tegen deze vergunning is door diverse omwonenden en naastgelegen bedrijven bezwaar gemaakt.

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren en de vergunning in te trekken. De activiteit milieu maakt ten onrechte geen onderdeel uit van de vergunning. Verder heeft de Voorzieningenrechter geconcludeerd dat ten aanzien van het afwijken van het bestemmingsplan niet de reguliere maar de uitgebreide procedure van toepassing lijkt te zijn. Dit heeft tot gevolg dat de vergunningprocedure opnieuw moet worden doorlopen.

Beslispunten

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk verklaren;
2. Het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond verklaren;
3. Het bestreden besluit van 15 september 2016 herroepen en daarmee de op 15 september 2016 verleende omgevingsvergunning intrekken;
4. Het informeren van de gemeenteraad door middel van de bijgevoegde raadsinformatiebrief, nadat bezwaarmakers en vergunninghouder zijn geïnformeerd over de beslissing op bezwaar.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 14 maart 2017:

Conform.



1. Aanleiding

Aan Weelec B.V. is op 15 september 2016 een omgevingsvergunning verleend voor uitbreiding met een buitenterrein. Tegen deze vergunning is door diverse omwonenden en naastgelegen bedrijven bezwaar gemaakt. Via dit collegevoorstel wordt u geadviseerd over de afhandeling van de bezwaren.

2. Context

Met wethouder Gerats en wethouder Janssen is afgestemd dat de beslissing op het bezwaarschrift niet in mandaat wordt genomen. Dit betekent dat het besluit door het voltallige college wordt genomen. In de toelichting wordt ingegaan op de inhoudelijke aspecten.

3. Gewenste situatie

Afhandeling van de bezwaren waarbij de belangen van vergunninghouder en bezwaarmakers, rekeninghoudend met wet- en regelgeving, zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing

7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing

8. Financiën

Financiële informatie is niet relevant.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing



10. Participatie tot heden

In het kader van de bezwaarschriftprocedure heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Vergunninghouder en diverse bezwaarmakers waren hierbij aanwezig. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is meegewogen bij de afhandeling van de bezwaren.

11. Voorstel

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk verklaren;
2. Het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond verklaren;
3. Het bestreden besluit van 15 september 2016 herroepen en daarmee de op 15 september 2016 verleende omgevingsvergunning intrekken;
4. Het informeren van de gemeenteraad door middel van de bijgevoegde raadsinformatiebrief, nadat bezwaarmakers en vergunninghouder zijn geïnformeerd over de beslissing op bezwaar.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Bezwaarmakers en vergunninghouder ontvangen deze beslissing op bezwaar via de reguliere post. Desgewenst bestaat voor hen de mogelijkheid tegen deze beslissing beroep aan te tekenen bij de rechtbank.

Als gevolg van de onderhavige beslissing op bezwaar dient de aanvraag opnieuw te worden behandeld. Daarbij zal de aanvraag door aanvrager (Weelec) moeten worden aangevuld met nadere gegevens. Daartoe is in de toelichting bij deze beslissing op bezwaar een termijn opgenomen van acht weken.

TOELICHTING BESLISSING OP BEZWAAR

- **het bestreden besluit**

Burgemeesters en wethouders van Maastricht hebben op 12 augustus 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Weelec BV. De aanvraag ziet op het gebruik van het buitenterrein aan de westzijde van de bedrijfsgebouwen, en direct aansluitend terrein, op Windmolen 4-6.

De vergunning is aangevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het verbouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a. van de Wabo);
- Het handelen in strijd met de regels met betrekking tot de ruimtelijke ordening (artikel 2.1.lid 1 onder c. van de Wabo).

Bij besluit van 15 september 2016, verzonden op dezelfde datum met referentienummer 16-2364WB, is de omgevingsvergunning verleend.

Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend door de volgende personen:

	Bezwaarmaker	Adres
1	J. Baltus en J. Baltus-Ponse	Violabeemd 28
2	J. Deckers	Violabeemd 32
3	J.L. Koekenberg	Violabeemd 38
4	H.J. Titahena	Violabeemd 40
5	F.T.P.M. Vreeswijk	Violabeemd 42
6	R. Borgers	Violabeemd 36
7	S. en H. Engelbert	Violabeemd 30
8	G. Ramaekers	Molensingel 71
9	C. Blom	Krokusbeemd 41
10	G. van Grinsven	Molensingel 73
11	Fa. Zuidema	Krokusbeemd 39
12	M.H.E. Kruse	Violabeemd 23
13	D. Bouwens	Violabeemd 24
14	C. Gijsen	Violabeemd 22
15	M. Mommers	Menthabeemd 10
16	A. van Boekholdt	Violabeemd 19
17	C. Essers	Violabeemd 21
18	M.A.H. Stemkens	Menthabeemd 3
19	R.A. de Bie	Menthabeemd 7
20	R.P.J. Stapelvoort	Menthabeemd 5
21	P. van den Geomini	Menthabeemd 4
22	J.H. Meijers	Menthabeemd 6
23	R. Wertz	Krokusbeemd 37
24	W. Schippers	Krokusbeemd 35
25	T. Kloostra en C. Eken	Krokusbeemd 29
26	S.A.J.M. Theunissen	Krokusbeemd 27
27	P.H.E.M. Dassen	Violabeemd 44
28	J. Spruyt	Violabeemd 46
29	H. Greijn	Violabeemd 26
30	J. van der Prijt	Krokusbeemd 31

- **de ontvankelijkheid**

Inleidend

Het bezwaarschrift, d.d. 6 oktober 2016, is digitaal (via DigiD) ingediend op 11 oktober 2016 en daarmee ontvangen binnen de wettelijke termijn van zes weken.

Slechts belanghebbenden kunnen een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning indienen. Uit de rechtspraak blijkt dat een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, niet voldoende is voor het aannemen van belanghebbendheid (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 september 2016 met zaaknummer 201600819/1/R6).

Binnen de ruimtelijke ordening wordt de belanghebbendheid in de eerste plaats beoordeeld aan de hand van het afstandscriterium en het zichtscriterium.

In de bebouwde kom leiden afstanden van meer dan ongeveer 100 meter over het algemeen niet tot het aannemen van belanghebbendheid. De percelen van 11 van de bezwaarmakers bevinden zich binnen een afstand van minder dan 100 meter of op een afstand van rond 100 meter (hemelsbreed) van het bedrijfsterrein aan de westzijde. Het betreft de bezwaarmakers die hiervoor zijn aangeduid met de nummers 1 tot en met 11. Deze personen kunnen als belanghebbend worden aangemerkt.

Echter, bij 19 bezwaarmakers is sprake van een afstand van meer dan 100 meter tot de westelijke grens van het buitenterrein van het bedrijf. Bovendien bestaat geen direct, noemenswaardig zicht op het bedrijf vanaf de betreffende woonpercelen. Het gaat om de bezwaarmakers die hiervoor zijn aangeduid met de nummers 12 tot en met 30. Deze bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld om te onderbouwen waarom zij wel als belanghebbenden moeten worden aangemerkt. Van deze mogelijkheid hebben zij gebruik gemaakt.

Reactie bezwaarmakers

Samengevat komt hun reactie er op neer dat geluid verder reikt dan 100 meter. Verder wijzen zij erop dat in het geval van het bedrijf Weelec moet worden uitgegaan van een afstand van 300 meter. Het zou volgens bezwaarmakers gaan om een categorie 4 bedrijf en daar hoort volgens hen een dergelijke afstand bij. Ook stellen bezwaarmakers aan de orde dat het bedrijf nadelig zou zijn voor hun leefomgeving en de waarde van hun woningen zou dalen door de aanwezigheid van het bedrijf. Verder beroepen zij zich op hinder door geluid en trillingen.

Gemeentelijk standpunt

Voor de gemeente blijft het uitgangspunt dat sprake is van een categorie 3 bedrijf. Dit komt hierna nog uitgebreid aan de orde. Vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening is er in directe zin dan ook geen aanleiding om ten aanzien van belanghebbendheid een afstand van meer dan 100 meter te hanteren. Echter, belanghebbenden stellen hinder als gevolg van geluid en trillingen te ondervinden. Hoewel wij dergelijke hinder niet kunnen bevestigen, kunnen wij deze op voorhand ook niet uitsluiten. In alle redelijkheid concluderen wij dat alle bezwaarmakers als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Vergunninghouder wordt hiermee bovendien niet, in elk geval niet noemenswaardig, in haar belangen geschaad. Immers, uitgaande van een afstand van ongeveer 100 meter zou er ook sprake zijn van diverse bezwaarmakers. Een belangenafweging in bezwaar dient hoe dan ook plaats te vinden.

- **de hoorzitting**

Op 20 januari 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Bezwaarmakers

Hierbij waren de volgende van de hiervoor genoemde bezwaarmakers aanwezig:

- C. Eken;
- J. van der Prijt;
- J. Baltus;
- M.H.E. Kruse
- J. Spruyt;
- R. Borgers;
- S. Engelbert;
- D. Bouwens.

De volgende van de hiervoor genoemde bezwaarmakers waren niet aanwezig en hebben de heer P. Geelen schriftelijk gemachtigd namens hen het woord te voeren:

- C. Blom;
- H. Greijn.

Vergunninghouder

Van de zijde van vergunninghouder werd de hoorzitting door de volgende personen bijgewoond:

- C. Depondt;
- E. Cimmermans;
- Dhr. Kraft.

Overige personen, niet zijnde bezwaarmakers

De heer Geelen heeft zich tevens laten machtigen door de heer R.J.F. Coenen, woonachtig Violabeemd 66, en door de familie Bongers, woonachtig Violabeemd 14. Echter, zowel de heer Coenen als de familie Bongers hebben het gezamenlijk ingediende bezwaarschrift niet ondertekend. Derhalve hebben zij (formeel) geen bezwaarschrift ingediend. Zij worden dan ook niet als bezwaarmakers aangemerkt.

Verder waren de volgende personen, niet zijnde indieners van het bezwaarschrift, aanwezig:

- R. Comuth, Violabeemd 20;
- A. Muijtjens, Primulabeemd 6;
- F. van Gellecum, Violabeemd 46;
- E. de Gouw, Violabeemd 21.

Hetgeen door hen naar voren is gebracht komt overigens overeen met de door bezwaarmakers ingebrachte gronden.

Een verslag van de hoorzitting is bijgevoegd. Tevens zijn pleitnotities bijgevoegd. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is meegewogen bij de afhandeling van de bezwaren.

- **de uitspraak van de Voorzieningenrechter d.d. 22 november 2016**

Door de heer Baltus en andere bezwaarmakers is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de Rechtbank Limburg. Dit verzoek is afgewezen op 22 november 2016. De Voorzieningenrechter ziet op voorhand niet in dat vergunningverlening niet mogelijk zou zijn. Met name omdat uit de diverse akoestische onderzoeken blijkt dat bij uitvoering van de activiteiten op het buitenterrein aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan en dat de hele inrichting na uitbreiding

met het buitenterrein op akoestisch verantwoorde wijze kan worden ingepast. Hierbij verwijst de Voorzieningenrechter naar de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering van de VNG. Verzoekers (bezwaarmakers) hebben weliswaar de uitkomsten van de akoestische onderzoeken in twijfel getrokken, maar die twijfel niet onderbouwd met een door een deskundige opgesteld tegenrapport dan wel anderszins aannemelijk gemaakt dat de onderzoeken onvolledig of onzorgvuldig zijn uitgevoerd.

Niettemin plaatst de Voorzieningenrechter wel zijn vraagtekens bij het doorlopen van de reguliere (voor)bereidingsprocedure. Volgens de Voorzieningenrechter had de uitgebreide procedure moeten worden doorlopen. De zogenaamde kruimelgevallenregeling, als bedoeld in artikel 4, onderdeel 9 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor), dient volgens de Voorzieningenrechter eerder in letterlijke zin dan in ruime zin te worden uitgelegd. Met de kruimelgevallenregeling kan volgens de Voorzieningenrechter geen vergunning worden verleend voor een terrein dat aansluit bij een bouwwerk waarvoor eerder vergunning is verleend. Deze overweging van de rechter neemt niet weg dat hij een kleine opening laat. Hij stelt bij rechtsoverweging 15 namelijk het volgende: "Het vorenstaande sluit niet geheel uit dat verweerder er in het te nemen besluit op bezwaar alsnog in slaagt deugdelijk te motiveren dat op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2, in samenhang met onderdelen van artikel 4 van bijlage II bij het Bor". Hierna geven wij nog aan op welke wijze wij met deze uitspraak bij de afhandeling van het bezwaarschrift omgaan.

- **de heroverweging**

A. Bezwaargronden

Het bezwaarschrift bevat de volgende gronden.

1. Verwijzing naar gang van zaken rondom vergunning uit 2015

Aan het bedrijf is in februari 2015 een omgevingsvergunning verleend. Hierbij is volgens bezwaarmakers de misleidende titel "*Windmolen 4-6, uitbreiden van bedrijfsactiviteiten van bestaand afvalverwerkend bedrijf*" meegegeven. Door deze benaming hebben bezwaarmakers zich er naar eigen zeggen onvoldoende van vergewist dat het in feite een totaal nieuwe oprichtingsvergunning betrof van de bestaande inrichting voor papier-, karton- en kunststofafval. Onder verwijzing naar artikel 3:12 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht zijn de bezwaarmakers van mening dat destijds een onjuiste vermelding in de bekendmaking heeft plaatsgevonden. Gelet op de onjuiste vermelding van de zakelijke inhoud in de bekendmaking is het oorspronkelijk besluit ten onrechte in werking getreden. Zij voldoet niet aan de gewenste eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Dus het besluit is niet goed bekend gemaakt waardoor zij formeel niet in werking had mogen treden.

Naar de opvatting van bezwaarmakers is deze reeds vigerende omgevingsvergunning van 5 februari 2015, zaaknummer 2014-1148 onrechtmatig verleend. Er werd ten onrechte een milieucategorie 3.2. bedrijf toegestaan, terwijl dit in feite een 4.2 bedrijf was volgens de milieubedrijvenlijst volgens de SBI-codering.

Terzijde kan worden opgemerkt dat door de toekenning van dit soort bedrijvigheden in een consoliderend bestemmingsplan en volgens de regels van het bestemmingsplan Maastricht Zuid-Oost de gemeente in strijd handelt met het karakter van eigen ruimtelijk beleid zoals weergegeven in het bestemmingsplan.

2. Onlosmakelijkheid en milieu

De grootte van de uitbreiding van het bedrijventerrein is milieuneutraal onmogelijk: De inrichting wordt door de uitbreiding twee keer zo groot. De aard en omvang van de inrichting wijzigt hierdoor zodanig dat dit tot grotere nadelige gevolgen voor het milieu leidt dan de geldende omgevingsvergunning. In de voorliggende aanvraag zijn bouw- en milieuvergunning zo onlosmakelijk met elkaar verbonden dat hiervoor niet alleen een uitgebreide openbare procedure gevolgd had moeten worden maar ook een nieuwe toets van de eisen en de gevolgen voor het leef- en milieuklimaat had moeten plaatsvinden. Een toets die tevens de onrechtmatig toegekende milieucategorie duidelijk zal maken.

3. Onderbouwing milieucategorie 3

Bezwaarmakers verzoeken de milieucategorie te heroverwegen en haar besluit te herzien.

4. Toepassing kruimelgevallenregeling

In de vergunning is geconstateerd dat de hoogte van de erf-/terreinafscheiding van 4 meter niet past binnen het bestemmingsplan. Door de gemeente is daarom gebruik gemaakt van een buitenplanse afwijkmogelijkheid op grond van art. 2.1, lid 1 onder c, juncto art. 2.12, lid 1 sub a onder 2 van de Wabo, juncto artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 4 lid 3 en lid 9 van de bij het Bor behorende bijlage 11.

Onder verwijzing naar de gestelde criteria in deze artikelen stellen bezwaarmakers vast dat toepassing van artikel 4, lid 3 niet mogelijk is. Deze bepaling kent namelijk een maximale oppervlakte van 50 m². Deze oppervlakte wordt overschreden.

5. Geluidzoning

Op basis van de geldende SBI-codering is Weelec in feite een categorie 4.2 bedrijf. Voor Geluid, Geur Stof en gevaar gelden hier andere afstanden dan het akoestisch onderzoek weergeeft.

Depondt Recycling Weelec is een inrichting bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een geluidzone moet worden vastgesteld. Onder artikel 5.1.1. Algemeen lid a onder 4 van het bestemmingsplan, staat expliciet aangegeven dat geluidzoneringsplichtige inrichtingen en risicovolle inrichtingen niet zijn toegestaan. Dit betekent dat de nieuwe omgevingsvergunning ten behoeve van de opslag van materialen en het veranderen van de milieucategorie in strijd is met het bestemmingsplan en niet met een binnenplanse ontheffing kan worden geformaliseerd.

6. Inwaartse zoning

Bezwaarmakers wijzen op het beleid van inwaartse zoning. Dit betekent dat "lawaaimakers" zover mogelijk van woningen vandaan worden gesitueerd. In het vigerende bestemmingsplan zijn twee metaal inzamelende en verwerkende bedrijven op grote afstand geplaatst ten opzichte van de woningen (Heugem-Zuid Oost en Maasveld) die geluidshinder ondervinden. Opgemerkt wordt dat de gemeente de vergunning voor Depondt Recycling Weelec niet aan dezelfde voorwaarden qua afstand verbindt. Deze milieucategorie 3.2 bedrijven zijn expliciet op grotere afstand geplaatst achter een aarden wal. Toetsing aan dit door de gemeente gehanteerde beleid vinden bezwaarmakers niet terug in de overwegingen.

7. Akoestisch onderzoek/gezondheid

Het bij de aanvraag behorend akoestisch onderzoek beschrijft niet alle relevante omstandigheden die kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit. Zo is vastgesteld dat het bedrijf op het buitenterrein werkzaamheden verricht met gebruikmaking van een shovel en een hijskraan. Daarnaast is ook vastgesteld dat op het buitenterrein elektrische heftrucks door middel van een kantelmechanisme de inhoud van grote bakken leegstorten in containers. Bij toetsing aan de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet de geluidbelasting van laad- en losactiviteiten binnen van de inrichting worden meegenomen. Deze extra geluidsbelasting zien wij niet terug in het akoestisch onderzoek. Daarnaast wordt opgemerkt dat het verkeer op de Molensingel is toegenomen. Tel deze toename op bij de ontwikkelingen op het bedrijventerrein van Depondt Recycling Weelec, dan laat het akoestisch onderzoek een ander beeld zien.

8. Ontbreken Staat van Bedrijfsactiviteiten

Het onderhavige kavel is gelegen in het vigerende bestemmingsplan Molensingel Tuincentrum. In de vergunning onder het kopje "toetsing", onder bestemmingsplan, geeft de gemeente aan dat hierop de toets voor de uitbreiding heeft plaatsgevonden. In de bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten zijn voor dit kavel alleen bedrijven van milieucategorie 1 opgenomen. In de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan is duidelijk aangegeven dat men uit concurrentieoverwegingen de functie tuincentrum verwijderd heeft. Dit geeft aan dat de Staat van bedrijfsactiviteiten aan de orde is gesteld. Het argument dat in deze staat "abusievelijk" vergeten is andere milieucategorieën toe te voegen, is

volgens bezwaarmakers dan ook ongeloofwaardig. Het vigerende bestemmingsplan Molensingel Tuincentrum met de actuele Staat van bedrijfsactiviteiten is de wettelijke basis. Het "abusievelijk vergeten milieucategorieën toe te voegen" is ons inziens dan ook irrelevant.

9. Gezondheid

Tijdens de hoorzitting is van de zijde van bezwaarmakers geattendeerd op de volgens hen nadelige effecten op de gezondheid van omwonenden. Dit is het gevolg van de door het bedrijf veroorzaakte overlast.

B. Ten aanzien van de verleende vergunning

Inleidend

Door Weelec BV is op 12 augustus 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het adres Windmolen 4-6. Meer specifiek ziet de aanvraag op het buitenterrein ten westen van de bedrijfshallen.

Om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen is voor de volgende aspecten afgeweken van het bestemmingplan:

1. Bedrijfsategorisering;
2. Hoogte van de keerwanden.

Ad.1

De gevraagde bedrijfsuitbreiding is grotendeels gelegen op de gronden met functieaanduiding 'bedrijf van categorie 2 & 3'. Op deze locatie zijn alleen bedrijven in de milieucategorieën 2 en 3 toegestaan zoals opgenomen in bijlage 1 van het bestemmingsplan. In bijlage 1 van het bestemmingsplan zijn abusievelijk in de staat van bedrijfsactiviteiten de milieucategorieën 2 en 3 niet opgenomen. De gevraagde bedrijfsvoering valt echter binnen milieucategorie 3. Een klein deel, de geheel westelijke gelegen strook, valt binnen de functieaanduiding 'bedrijf van categorie 2'. Hier zijn alleen bedrijven in milieucategorie 2 toegestaan zoals opgenomen in bijlage 1 van het bestemmingsplan. In bijlage 1 van het bestemmingsplan is abusievelijk in de staat van bedrijfsactiviteiten ook de milieucategorie 2 niet opgenomen.

Ten aanzien van dit onderdeel is bij de behandeling van de aanvraag geoordeeld dat kan worden afgeweken met toepassing van de zogenaamde kruimelgevallenregeling. Dit betreft de regeling van artikel 4, lid 9 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor). In dat kader is onder meer het standpunt ingenomen dat het gebruik van het buitenterrein voor opslag kan worden aangemerkt als een categorie 2 activiteit. Daarbij is geoordeeld dat de geluidsuitstraling vanaf het buitenterrein binnen de geluidsnormering valt en daarom geen nadelige akoestische gevolgen voor in de omgeving gelegen woningen te verwachten zijn.

Ad.2

De hoogte van de wand aan de zijde van de Molensingel overschrijdt de maximale hoogte zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bij de behandeling van de aanvraag werd deze wand tevens aangemerkt als erf afscheiding. De hoogte van de wand bedraagt 4,0 meter. Het bestemmingsplan laat echter maximaal een hoogte van 3,0 meter voor erfafscheidingen toe.

Ten aanzien van dit onderdeel is bij de behandeling van de aanvraag geoordeeld dat kan worden afgeweken met toepassing van artikel 4 van Bijlage II, lid 3 in combinatie met lid 9 bij het Bor. In dat kader is overwogen dat de wand aan de westzijde aan het zicht onttrokken wordt door een groene haag.

C. Ten aanzien van de kenbaar gemaakte bezwaren

Verwijzing naar gang van zaken rondom vergunning uit 2015

Met de publicatie van de vergunningverlening, d.d. 13 februari 2015, is voldaan aan artikel 3:9, 4^e lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De omschrijving mag worden beperkt tot de zakelijke inhoud. Deze luidde in dit geval: "Windmolen 4-6, uitbreiden van bedrijfsactiviteiten van bestaand afvalverwerkend bedrijf". Daarbij is zeker geen sprake geweest van misleiding. Uitbreiding van een afvalverwerkend bedrijf duidt immers op ontwikkelingen die over meer gaan dan wat er tot op dat moment was. Het ging zeker niet vanzelfsprekend om al bestaande activiteiten. Uit de rechtspraak blijkt dat niet is vereist dat alle afzonderlijke activiteiten waarin een omgevingsvergunning voorziet, worden vermeld (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2015 met zaaknummer 201505178/2/A1). Het lag op de weg van bezwaarmakers om zich ervan te vergewissen waar de betreffende vergunningverlening exact betrekking op had. Daarbij suggereert het woord "misluiding" dat wij opzettelijk belanghebbenden op het verkeerde been zouden hebben willen zetten. Dat is absoluut niet het geval.

Los van het vorenstaande is de betreffende omgevingsvergunning inmiddels onherroepelijk. In de onderhavige procedure kan de vergunning uit februari 2015 niet ter discussie worden gesteld.

Onlosmakelijkheid en milieu

Er is geen omgevingsvergunning in de zin van artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, activiteit milieu) verleend voor het uitbreiden van de inrichtingsgrenzen. Op de uitbreiding met het westelijke buitenterrein zien louter de omgevingsvergunning van 15 september 2016 (activiteiten bouwen en afwijken bestemmingsplan) en de eerdere milieumelding Activiteitenbesluit (op- en overslag goederen).

Nu de uitbreiding van de inrichting, alsmede de daarop te realiseren opslag van afvalstoffen, een verandering van een vergunningplichtige inrichting betreft in de zin van artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2 en 3 van de Wabo, die niet eerder is vergund, is er sprake van een vergunningsplicht. Deze activiteit 'veranderen van de inrichting' is bovendien onlosmakelijk verbonden met de activiteit afwijken van het bestemmingsplan door strijdig gebruik toe te staan en het realiseren van nieuwe bouwwerken binnen de inrichting. Artikel 2.7 van de Wabo bevat het vereiste dat onlosmakelijk samenhangende activiteiten in één keer moeten worden aangevraagd. Hierbij geldt één uitzondering. Deze komt erop neer dat voor de afwijking van het bestemmingsplan voorafgaand en los een vergunning kan worden aangevraagd. Daarvan is nu geen sprake.

Het criterium voor onlosmakelijkheid is of bij één handeling sprake is van meerdere activiteiten zoals bedoeld in de artikelen 2.1 en 2.2 van de Wabo (de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist). Als de handeling fysiek niet kan worden uitgevoerd zonder direct meerdere Wabo-activiteiten uit te voeren, dan is sprake van onlosmakelijkheid. In casu is de handeling in ieder geval het (deels met bestemmingsplan strijdige) gebruik van een terrein voor opslag van afvalstoffen (alsmede laden en lossen en gebruik heftruck en bewegingen van vrachtwagens) en het bouwen van een bouwwerk binnen een inrichting. Deze handelingen zijn tevens te beschouwen als het veranderen van een bestaande inrichting en vereisen daarmee in ieder geval een vergunning op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wabo.

Het feit dat er voor de opslag van afvalstoffen (en uitbreiding van het inrichtingsterrein) een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer is gedaan, doet hier niet aan af. Door middel van deze melding zijn de grenzen van de inrichting namelijk niet gewijzigd. Wij verwijzen ter vergelijking hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juli 2014 met zaaknummer 201211481/2/A4. Hierin overwoog de Afdeling als volgt:

"Het Activiteitenbesluit milieubeheer bevat algemene regels inzake milieugevolgen van activiteiten in inrichtingen. Een deel van deze regels geldt ook indien de activiteit plaatsvindt in een vergunningplichtige inrichting. Dat de normstelling voor bepaalde milieugevolgen van bepaalde

activiteiten in vergunningplichtige inrichtingen daarmee is vervat in het Activiteitenbesluit milieubeheer, laat onverlet dat een wijziging van een vergunningplichtige inrichting moet worden verwerkt in de voor die inrichting geldende vergunning. Het doen van een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer is daarvoor niet voldoende, want een dergelijke melding kan de vergunning niet wijzigen."

De milieumelding ziet louter toe op de op- en overslag van goederen (paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit) en niet op de uitbreiding van de inrichting met een nieuw achterterrein als zodanig. En los van voorgaande dient formeel, dus via een vergunningaanpassing, te worden getoetst of de opslag van afvalstoffen past binnen de geluidvoorschriften van de omgevingsvergunning uit februari 2015. Naast de melding in het kader van het Activiteitenbesluit is ook daarom een aanvraag tot aanpassing van de omgevingsvergunning voor het aspect milieu (art. 2.1, eerste lid, onder e. van de Wabo) nodig.

Gezien vorenstaande overwegingen is de Wabo-activiteit "milieu" ten onrechte niet meegenomen in de vergunningaanvraag. Dit betekent tevens dat ten onrechte de reguliere (voorbereidings)procedure is doorlopen. Op grond van artikel 3.10, eerste lid, onder c. van de Wabo had dit de uitgebreide (voorbereidings)procedure dienen te zijn.

Onderbouwing milieucategorie 3

Een bedrijf als dat van Weelec alwaar elektrisch en elektronisch afval wordt op- en overgeslagen en wordt bewerkt, staat niet expliciet genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten, zoals genoemd in de Handreiking Bedrijven en milieuzonering opgenomen. Zonering van de bedrijventerreinen vindt plaats op basis van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering 2009'.

De algemene systematiek die in de VNG-uitgave is toegepast, is kort samengevat, de volgende: "Ieder bedrijf is op basis van haar bedrijfsactiviteiten door het Centraal Bureau voor de Statistiek volgens de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) ingedeeld naar branche- en bedrijfscategorieën. De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft de SBI - indeling gebruikt om per bedrijfsactiviteit de milieubelasting ervan aan te geven en in te delen in een milieucategorie.

Per bedrijfsactiviteit is beschouwd binnen welke afstand vanaf die bedrijfsactiviteit tot milieugevoelige functies (met name woonfuncties, maar ook ziekenhuizen, scholen e.d.) mogelijk milieuhinder kan ontstaan. Deze afstand is de zogenoemde 'richtafstand'. Door bedrijfsactiviteiten en milieugevoelige functies op minimaal de richtafstand van elkaar te situeren, kan milieuhinder worden voorkomen. De richtafstand wordt bepaald door de mogelijke hinder die kan uitgaan vanwege een viertal milieuaspecten, te weten geur, stof, geluid en gevaar. In de VNG-uitgave zijn per bedrijfsactiviteit per milieuaspect richtafstanden bepaald. De grootste van de vier richtafstanden is maatgevend voor de aan te houden richtafstand tussen die bepaalde bedrijfsactiviteit en milieugevoelige functies. Op deze manier is voor een groot aantal bedrijfsactiviteiten bepaald welke maatgevende richtafstand erbij hoort. Op basis van die maatgevende richtafstanden zijn in de VNG-uitgave alle bedrijfsactiviteiten gegroepeerd in milieucategorieën."

De meest in het oog springende en op eerste gezicht meest vergelijkbare categorie met de inrichting van Weelec is de volgende:

*5157.21346770 Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m²: 10 **3010010100** D 3.2*

Een dergelijk bedrijf valt in categorie 3.2 en de richtafstand voor het maatgevende milieuaspect geluid is 100 meter. Dit betekent dat op een afstand van 100 meter van dit bedrijf een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zou moeten heersen in relatie tot ondervonden geluidbelasting. Wij gaan ervan uit dat geluid het belangrijkste en meest invloedrijkste milieuaspect betreft dat in potentie tot hinder kan leiden als gevolg van het in werking zijn van de inrichting van Weelec. Geur- en stofverspreiding alsmede gevaarsaspecten lijken niet van dien aard te zijn dat deze voor het bepalen van de milieucategorie diepgaand onderzocht moeten worden. De activiteiten van Weelec hebben in principe geen stof- en geuremissies tot gevolg welke buiten de inrichting merkbaar zouden zijn. Dit concluderen wij op basis van hetgeen is vergund en de daartoe strekkende voorwaarden ter

bescherming van het milieu welke op de inrichting van toepassing zijn. Er zal dus gefocust worden op het geluidaspect.

In de VNG-uitgave is een tweetal gebiedstypen te onderscheiden: 'rustige woonwijk' en 'gemengd gebied'. Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Overige functies komen vrijwel niet voor. Langs de randen is weinig verstoring van verkeer. Gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen ook andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden langs hoofdinfrastructuur behoren eveneens tot gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen.

In relatie tot de gebiedstypen "rustige woonwijk" en "gemengd gebied" zijn richtafstanden opgenomen in de VNG-uitgave:

Milieucategorie	Rustige woonwijk	Gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Indien het achterterrein tot de inrichting van Weelec behoort en de afstand van de dichtstbijgelegen woning en de grens van dit achterterrein wordt vastgesteld, is de afstand tot de dichtstbijzijnde woning circa 100 meter (woning Violabeemd). Deze woning ligt in een gebied dat te typeren is als een rustige woonwijk, zoals hierboven bedoeld. Op basis van het akoestisch rapport is hier de geluidbelasting 45 dB(A) etmaalniveau. Dit komt overeen met de richtwaarde voor een rustige woonwijk conform de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Maximale geluidniveaus alsmede indirecte hinder voldoen eveneens aan de richtwaarden die daarvoor gelden in de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening, alsmede de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wm'.

Uitgaande van de in het akoestisch rapport weergegeven representatieve bedrijfssituatie, blijkt dat die belasting van dien aard is dat deze op circa 100 meter van de inrichting een aanvaardbaar woon- en leefklimaat veroorzaakt. De aldaar gelegen rustige woonwijk wordt via de relevante geluidnormen voldoende beschermd. Categorie 3.2 is op basis hiervan een juiste milieucategorie.

Toepassing kruimelgevallenregeling

Wij hebben bij de behandeling van de vergunningaanvraag artikel 4, onderdeel 9 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) toegepast. De Voorzieningenrechter heeft, in onze bewoordingen, geconcludeerd dat dit naar alle waarschijnlijkheid ten onrechte is gebeurd.

Uit de uitspraak van de Voorzieningenrechter blijkt niettemin dat hij niet geheel overtuigd is van zijn standpunt. Zijn standpunt komt er op neer dat de kruimelgevallenregeling niet ruim maar juist zo letterlijk mogelijk moet worden geïnterpreteerd. Zoals wij ook al tijdens de zitting op de rechtbank aangaven, wordt de kruimelregeling niet altijd letterlijk toegepast. Zo accepteert de Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de kruimelgevallenregeling wordt toegepast voor de bouw van bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen), terwijl het daartoe noodzakelijk aanwezige hoofdgebouw ook nog moet worden gebouwd. Dit is ons inziens een ruime opvatting van de kruimelgevallenregeling en geen letterlijke.

Niettemin achten wij het in het licht van de uitspraak van de Voorzieningenrechter onverstandig om vast te houden aan de kruimelgevallenregeling. Het ontbreekt ons in dit kader aan gerechtelijke uitspraken die toepassing van de kruimelgevallenregeling rechtvaardigen. Daarbij wegen wij mee dat het buitenterrein van behoorlijke omvang is in verhouding met de oorspronkelijke oppervlakte van het bedrijf aan Windmolen 4-6. Deze benadering heeft als consequentie dat bij nader inzien ook voor de afwijking van het bestemmingsplan de uitgebreide procedure had moeten worden doorlopen. Daartoe dient door het bedrijf nog een ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd.

Tijdens de hoorzitting is Weelec onder andere in de gelegenheid gesteld inhoudelijk op de uitspraak van de Voorzieningenrechter te reageren. Namens het bedrijf werd gesteld dat de reguliere procedure is gevolgd op advies van de gemeente. De voorzitter heeft daarop tijdens de hoorzitting aangegeven dat in deze het bedrijf ook zijn eigen verantwoordelijkheden kent. Bovendien wijst de uitspraak van de Voorzieningenrechter uit dat de kruimelgevallenregeling niet altijd even eenvoudig kan worden uitgelegd. De Voorzieningenrechter sluit immers niet volledig uit dat een andere interpretatie van artikel 4, onderdeel 9 van Bijlage II van het Bor mogelijk is.

Concluderend

Uit onze behandeling van de vorenstaande aspecten en/of de uitspraak van de Voorzieningenrechter is naar voren gekomen dat:

- bij de vergunningverlening in februari 2015 géén sprake is geweest van misleiding;
- het bedrijf kan worden aangemerkt als een categorie 3 bedrijf;
- de door Weelec ingediende akoestische rapportages inzichtelijk maken waarom het bedrijf aan de voor vergunningverlening relevante geluidnormen kan voldoen;
- de activiteit milieu ten onrechte niet is meegenomen in de vergunningprocedure;
- voor de afwijking van het bestemmingsplan in dit geval een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is, en
- de uitgebreide (voorbereidings)procedure had moeten worden doorlopen.

Vorenstaande leidt tot het herroepen van de vergunningverlening. Daarmee wordt aan het bezwaarschrift in algemene zin tegemoet gekomen en is een behandeling van de overige gronden van bezwaar niet meer nodig. Deze overige gronden laten wij dan ook buiten beschouwing in deze beslissing.

Aanvulling vergunningaanvraag binnen acht weken door Weelec B.V.

Ten behoeve van de hernieuwde behandeling van de vergunningaanvraag wordt Weelec in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen. Dit betreft de Wabo-activiteit "milieu" en een ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan.

De indieningsvereisten voor de activiteit milieu (verandering inrichting) zijn opgenomen in artikel 4.17 van de Regeling omgevingsrecht. De indieningsvereisten ten aanzien van de afwijking van het bestemmingsplan zijn de terug te vinden in artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht. Uit artikel 2.12, 1^o lid onder a., onder 3. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt bovendien dat een ruimtelijke onderbouwing moet worden ingediend, indien de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. In de ruimtelijke onderbouwing dient onder meer de ruimtelijke uitstraling richting de omgeving nadrukkelijk aan de orde te komen. Voor ons zal inzichtelijk moeten zijn waarom het bedrijf van mening is dat de gewenste uitbreiding met het bedrijfsterrein planologisch en milieutechnisch past binnen de omgeving.

Deze aanvullingen dienen te zijn ingediend binnen acht weken na de verzending van de onderhavige beslissing op bezwaar. Mochten wij de gevraagde aanvullingen niet binnen de gestelde termijn ontvangen, dan dient Weelec BV rekening te houden met het buiten behandeling laten van de vergunningaanvraag.

- **advies**

Voorgesteld wordt:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. Het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren;
3. Het bestreden besluit van 15 september 2016 te herroepen en daarmee de op 15 september verleende omgevingsvergunning in te trekken.

Geacht college,

Geachte Raadsleden

In navolging op een eerdere mail die wij u stuurden doen wij nogmaals een beroep op u als vertegenwoordiger van alle mensen die in Maastricht wonen.

Inleiding

Door de gemeente is een omgevingsvergunning verleend aan het bedrijf Weelec. Het gaat hierbij om een vergunning voor het plaatsen van keerwanden en de opslag op een terrein van het oorspronkelijke Intratuin. Wij doen u hierbij ons bezwaarschrift toekomen in bijlage 1. Om te voorkomen dat de uitbreiding tot verdere schade voor onze woonomgeving leidt hebben we bij de voorzieningenrechter bezwaar aangetekend (zie bijlage 2). De rechter heeft ons te kennen gegeven dat de gemeente heel wat uit te leggen en te motiveren heeft maar heet het voordeel van de twijfel over de geluidhinder toegewezen aan het bedrijf Weelec (zie bijgevoegde uitspraak in bijlage 3).

De voorzieningenrechter volgt ons in ons standpunt dat een uitgebreide openbare procedure gevolgd had moeten worden. "Het door u toegepaste gebruik, van artikel 9 aanhef en onder 9 van Bijlage II bij het Bor, mag niet ruim worden geïnterpreteerd". Feit is dat uw college ondanks een ontoereikende motivering de omgevingsvergunning heeft afgegeven. Onder punt 16 van de uitspraak staat, in niet mis te verstane bewoordingen, niet alleen dat een ruimtelijke onderbouw moet worden opgesteld maar ook de uitgebreide openbare procedure van artikel 3.10 van de Wabo moet worden gevolgd. De gemeenten zet ondanks deze terechtwijzing de bezwaarprocedure door. Inmiddels enkele maanden verder ontwarren we nu een kluwen aan ambtelijke fouten die inhoudelijk en procedureel zijn gemaakt. Wij willen deze kluwen bij dezen aan u voorleggen.

Wij zien verschillende sporen die met elkaar conflicteren. Deze verschillende sporen zijn tevens de leeswijzer van onze argumenten. Wij zien allereerst een ruimtelijk spoor vastgelegd in bestemmingsplan en ruimtelijk beleidsplan. Vervolgens de ontwikkeling van het bedrijventerrein na verplaatsing van Intratuin. De primaire aanvraag van Weelec en het vervolg hiervan in de uitbreiding van het opslagterrein. De gevolgen van de vestiging van Weelec en de ambities van het bedrijf van Weelec. De milieuvraagstukken en de beoordeling van deze milieuvraagstukken. De geluidhinder als een logisch gevolg c.q. resultaat van de genomen besluiten en overwegingen. De kwaliteit van de handhaving van de omgevingsvergunning. Tot slot de wijze van beoordeling van omwonenden als belanghebbenden.

1. Ruimtelijk spoor

Vanaf de 1993 dat het bestemmingsplan Heugem Zuid-Oost is ontwikkeld is door het gemeentebestuur in overleg en afstemming met de bewoners gesproken over de ontwikkeling van het bedrijventerrein ten zuiden van de woningen aan de Molensingel. De gemeente heeft hier expliciet een bestemmingsplan ontwikkeld met een conserverend karakter. Hiermee werd tegemoet gekomen aan de wensen van de bewoners van het woonplan Heugem Zuid-Oost en het garanderen van woongenot voor deze vrije sector woningen. In de aangrenzende bestemmingsplannen werden zones vastgelegd waarbinnen bedrijvigheid zich zou kunnen ontwikkelen. Conserveren van de bestaande toestand stond voorop. De gemeente gaf na de ontmanteling van Vinkenslag ruimte voor milieucategorie 3 bedrijven ten zuiden (zuid-oosten) van Windmolen. Hiermee werden deze bedrijven op afstand geplaatst (>300m). Voor milieucategorie 1-2 werden in lagen bedrijven toegestaan. Hiermee werd tevens een ruimtelijke uitstraling gegarandeerd. Dit ruimtelijk spoor zowel qua bestemmingsplan als ruimtelijke beleidsplan vulden elkaar goed aan. Woongenot, milieuvriendelijke bedrijfsvestiging en ruimtelijke uitstraling met een conserverend karakter.

2. Verplaatsing van Intratuin.

Ten zuiden van de woningen was Intratuin gevestigd. Een milieucategorie 1 bedrijf met dito activiteitsoorten. (Het bestemmingsplan Intratuin Molensingel is nog steeds vigerend). Het bedrijf is inmiddels verplaatst. Ongeveer

200-300 meter verderop. De bestemming van het oude terrein moest worden aangepast. Maar de gemeente heeft dit laten liggen.

3. Bedrijfsontwikkeling Weelec en ambities Weelec

Aan de Windmolen was het papierrecycling bedrijf Depondt gevestigd. Dit bedrijf werd overgenomen door de zoon Cyril Depondt. Niet duidelijk is of het bedrijf van Depondt toen al in contact stond met de Van Kaathoven uit Sint Oedenrode. Dit bedrijf beoogt de inzameling van Bruin en Witgoed (huishoudelijk "afval") en de verwerking hiervan door het demonteren en shredderen van dit soort afval. In de gegevens van de kamer van Koophandel staat aangegeven dat bedrijf ressorteert onder de SBI-categorie 3832. Deze categorie is gekoppeld aan het VNG groene boekje. In dit boekje staat deze SBI-categorie te boek als milieucategorie 4. Dit is een bedrijvigheid waar andere afstanden en milieuregels op van toepassing zijn dan milieucategorie 1-2-3.

Door Van Kaathoven is aangegeven dat zij het bedrijf van Weelec heeft overgenomen en deze categoriebedrijven verder wil ontwikkelen. Door Depondt is altijd aangegeven dat er geen behoefte was aan uitbreiding. Dit staat haaks op de berichten die Van Kaathoven in de pers heeft geuit.

Door Depondt is in 2014 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de uitbreiding van het bestaande bedrijf (oorspronkelijk Papierrecycling). In feite was hier géén sprake van een uitbreiding van het bestaande bedrijf (papierrecycling) maar een verandering van het bestaande bedrijf van papierrecycling naar inzamelen en verwerken (door ontmantelen en shredderen) van Bruin en Witgoed. Door de gemeente werd hier de eerste procedurele fout gemaakt. Door een onjuiste bekendmaking van het ontwerp besluit is er sprake van onrechtmatigheid en is dit besluit vernietigbaar. In feite betekent dit dat Weelec momenteel over géén rechtmatig verkregen besluit beschikt.

Door Depondt is in 2016 een uitbreiding gevraagd voor de opslag van afval en het plaatsen van keermuren. Door het College is een omgevingsvergunning verleend na het volgen van een gewone procedure. De gemeente maakt hier haar tweede procedurele fout. De voorzieningenrechter ondersteunt de omwonenden in de opvatting. Aangegeven wordt dat het door de gemeente toegepaste gebruik, van artikel 9 aanhef en onder 9 van Bijlage II bij het Bor, niet ruim mag worden geïnterpreteerd". Feit is dat het College ondanks een ontoereikende motivering de omgevingsvergunning heeft afgegeven. Onder punt 16 van de uitspraak staat, in niet mis te verstane bewoordingen, niet alleen dat een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld maar ook de uitgebreide openbare procedure van artikel 3.10 van de Wabo moet worden gevolgd.

Uit informeel verkregen informatie blijkt dat Van Kaathoven voornemens is om een tweede shredderinstallatie te plaatsen. Hierdoor zal de geluidsoverlast alleen maar gaan toenemen. Deze uitbreiding maar ook de bestaande uitbreiding gaat boven de technische en juridische capaciteit uit van het geoorloofde aantal ton op te slaan en te verwerken afval. Hiervoor is het bedrijf mer-plichtig en zal een omgevingsbeperkende milieutoets (obm-toets) door de Provincie uitgevoerd moeten worden. Deze milieutoets is niet aangevraagd of overwogen. Deze ommissie is een derde procedurele fout die de gemeente gemaakt heeft.

4. Milieuvraagstukken

- Als gevolg van onzorgvuldig afgewogen besluiten die in strijd zijn met bestemmingsplannen en milieuwetgeving (VNG-groene boekje) ontstaan nu verschillende vraagstukken die de gemeente in een moeilijke positie brengen. Geluidhinder is een eerst milieuvraagstukken waar de aandacht op gevestigd moet worden. Geluidsoverlast voor met name de woonomgeving.
- De geluidhinder heeft niet alleen effect op het hinderaspect, het lawaai, op zich. De hinder heeft ook effect op de gezondheid van mensen. Door de gemeente wordt en is een beleid ontwikkeld om mensen in een leefomgeving te huisvesten waar gezondheidsrisico's tot een minimum zijn teruggebracht.
- Bodenvraagstukken doen zich eveneens voor. Geconstateerd wordt dat het bedrijf de restanten van geshredderd materiaal zonder bodembeschermend materiaal op de grond/bodem heeft gestort. De aangrenzende eigenaren van volkstuinen kunnen nadelige gevolgen ondervinden als het geshredderde materiaal de bodem verontreinigt.
- De impact op het milieu is niet door de gemeente of Provincie getoetst. De gemeente heeft de uitbreiding niet goed of naïef heeft ingeschat nu blijkt dat Van Kaathoven juist wel wil uitbreiden. De huidige grootte van

het bedrijf inclusief de buitenopslag maken nu al het bedrijf mer-plichtig. Een omgevingsmilieubeperkende (obm-toets) zal door de Provincie uitgevoerd moeten worden.

5. Geluidhinder en akoestische onderzoeken

Door De Roever uit Schijndel is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Nu gebleken is dat Weelec ressorteert onder Van Kaathoven uit Sint Oedenrode ontstaat er gerede twijfel aan de uitkomsten van het onderzoek. De betrouwbaarheid van een dergelijk onderzoek zou door de gemeente ter discussie gesteld of weerlegd moeten zijn geworden. De uitspraak van de voorzieningenrechter pleit voor nu voor de gepleegde metingen door de Roever. Bij gebrek aan tegenbewijs. De gemeente had moeten voorzien dat in afweging van alle betrokken belangen zij zelf een contra-expertise hadden moeten doen en niet de inwoners met deze kostbare zaak op te schepen.

6. Handhaving van de omgevingsvergunning

- Omdat er sprake is van een continue overtreding van de laad – en losactiviteiten en de overslag in de stalen containers door middel van niet vergunde voertuigen en het feit dat Weelec heeft aangegeven dat zij hier niet op kunnen sturen beschouwen wij dit niet als incidentele overtredingen waarop handhavend tegen dient te worden opgetreden.
- Het is voor de omwonenden moeilijk om een klachtenmeldpunt aan te spreken voor de overlast die de laatste maanden ervaren wordt. De gemeente is hier nalatig gebleken. Door omwonenden zijn klachten gedeponereerd bij het bedrijf zelf omdat de gemeente aangaf dat ze de vergunninghouder daar zelf op moesten aanspreken. Maar ook bij toezichthouders is geklaagd. Niet duidelijk is nu op welke wijze deze klachten zijn gedocumenteerd. De omwonenden is daarom recentelijk gewezen op een telefoonnummer van de RUD zuidlimburg om hun klachten te melden. Het is nog steeds niet zeker of dit het juiste meldpunt is. Ook is gewezen op het mailadres info@rudzuidlimburg.nl.
- Zowel in het bezwaarschrift als in het verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter is gevraagd om actief te handhaven. Wij hebben tot op heden geen bericht gehad van Handhaving om samen naar de klachten te kijken. Niet duidelijk is welke actie(s) door handhaving zijn ondernomen.

7. Bezwarenprocedure en beoordeling omwonenden als belanghebbenden

Op 5 december kregen de omwonenden een verzoek om aan te tonen dat zijn belanghebbend zijn. De brief die wij daarop hebben toegestuurd hebben wij als bijlage 4 toegevoegd. Wij wijzen u op het dragen van een gezamenlijk belang. De gemeente wil net zo min als onze bezwaarmakers dat bewoners onterecht in een nadelige positie worden gebracht. Zou de gemeente de juiste procedures hebben gevolgd dan hadden we nu geen wettelijke discussie gehad. Wij willen graag met objectieve maatstaven aantonen dat wij wel degelijk overlast ondervinden. Door de opstelling in de vraag wie belanghebbende is leiden we af dat het College een procedurele en formele weg wenst te behandelen. Wij worden kennelijk niet serieus genomen door het College. Dat is wrang. Maar uw Raad wordt niet serieus genomen nu onlangs nog een beleid is vastgesteld om bewoners te behoeden voor de overlast die nu is ontstaan in het vigerende bestemmingsplan. Kennelijk kunnen we het College niet overtuigen in hun tunnelvisie.

8. Hoorzitting

Op 20 januari 2017 is een hoorzitting geweest waar 20 bewoners hun zegje konden doen ten overstaan van een juriste van de gemeente Maastricht (mevr Sandra Houben). In deze bijeenkomst hebben de bewoners die aanwezig konden zijn hun klachten toegelicht. Maar dit was slechts een hoorzitting en veel hoop op een bevestiging dat de gemeente er echt naast heeft gezeten is er niet. Het vertrouwen in de gemeentepolitiek en het college dat zich verschuild achter juridische procedures is volledig verdwenen. De Raad is nog het enige orgaan dat het College kan aanspreken op haar beweegredenen om een dergelijk afvalverwerkingsbedrijf op een andere plek te doen verplaatsten.

9. Gezondheid

Geluidsoverlast is één van de belangrijkste veroorzakers van gezondheidsproblemen. Denk ook aan Huize Maasveld. Als gevolg van de overlast ervaren steeds meer mensen (verergerde) gezondheidsklachten. Door de gemeente Maastricht wordt en is beleid ontwikkeld ten aanzien van gezondheid in relatie tot geluid. De

gemeenteraad heeft hier een duidelijke rol in vanuit haar controlerende rol. Wij willen de Raad vragen om die rol ook te pakken en de ontwikkeling die nu gaande is te laten voor wat het is.

10. Afsluitend

Onder verwijzing naar onze voorliggende punten komen we tot de conclusie dat het effect van de onrechtmatige besluitvorming steeds duidelijker wordt. Ons woongenot wordt zwaar op de proef gesteld, geluidsoverlast leidt steeds meer tot gezondheidsproblemen, handhaving van overtredingen door Weelec is onmogelijk uit te voeren (woorden van de vergunninghouder), het milieueffect van de onoverdekte opslag van (ook gevaarlijke) materialen voor de bodem en lucht is niet onderzocht en een milieu effect rapportage voor de hele omgeving ontbreekt. De ruimtelijke uitstraling die de Raad altijd heeft bepleit, maar het ook vertrouwen in de Gemeente wordt hier behoorlijk geschaad. De Gemeente weigert van het dwaalspoor af te wijken en nestelt zich in een procedurestrijd tegen de bewoners.

De omwonenden vragen een eerlijk gesprek met open vizier en realisme voor datgene waar we elke dag mee geconfronteerd worden. Afspraken tellen kennelijk niet meer maar worden in een getroebleerde procedure om zeep geholpen. Vertrouwen begint met naar elkaar luisteren en wijzigingen in afspraken uitleggen. Wij vinden het een gemiste kans.

Wij hopen bij u gehoor te krijgen. Wij zijn altijd bereid om uw vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Jo Baltus en omwonenden



BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 17-01-2017
NO. 2017-01698

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 17 januari 2017

Betreft: ex. Art. 48 vragen Weelec BV

Geacht College,

Op de voormalige locatie van Intratuin aan de Molensingel 4-6 is het bedrijf Weelec BV gevestigd. Door bewoners van Heugem is een bezwaarschriftprocedure gestart tegen de door het college aan Weelec BV op 15 september 2016 verleende omgevingsvergunning inzake het plaatsen van keerwanden op het buitenterrein voor de opslag van materialen en het veranderen van milieucategorie. Aanvraag onder nummer 16-2364WB.

Vertegenwoordigers van bezwaarmakers hebben hun bezwaren onlangs toegelicht aan onze fractie. Afgaande op het verhaal van bezwaarmakers lijkt het erop dat Weelec BV in de praktijk andere en/of meer activiteiten verricht dan op grond van een in 2015 aan Weelec BV verleende omgevingsvergunning is toegestaan. Hierdoor is sprake van (toegenomen) geluidsoverlast voor omwonenden.

Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen:

1. (H)Erkent u de door bezwaarmakers geschetste situatie aan de Molensingel 4-6?
2. Welke bedrijfsactiviteiten verricht Weelec BV daadwerkelijk in de praktijk?
3. In welke milieucategorie valt het bedrijf Weelec BV op basis van de reële bedrijfsactiviteiten? Graag motiveren welke milieucategorie van toepassing is en welke milieucategorie toegestaan is op grond van het huidige bestemmingsplan.
4. Zijn er door omwonenden klachten ingediend? Zo ja, hoeveel, in welke periode en waarop hebben de klachten betrekking?

Verder begrepen wij, dat op *20 januari* a.s. een hoorzitting plaatsvindt ten overstaan van de bezwaarschriftcommissie. Wij verzoeken u ons op de hoogte te stellen van het advies van deze commissie en de door u te nemen beslissing op bezwaar.

In afwachting van uw antwoord

Met vriendelijke groet,

Namens de CDA fractie,

Peter Geelen, gemeenteraadslid, 0631920090
Mat Brüll, burgerraadslid

KLACHT_DATUM	NAAM_LOCATIE	GEMEENTE	OMSCHRIJVING
6-6-2016	Weelec B.V.	Maastricht	Opslag van materialen op het voormalige terrein van Intratuin
20-7-2016	Weelec B.V.		Klacht geluidsoverlast
29-9-2016	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
20-10-2016	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
27-12-2016	Weelec B.V.	Maastricht	Geluidsoverlast
28-12-2016	Weelec B.V.	Maastricht	Geluidsoverlast
28-12-2016	Weelec B.V.	Maastricht	Geluidsoverlast
29-12-2016	Weelec B.V.	Maastricht	Geluidsoverlast
9-1-2017	Weelec B.V.		klacht; geluidsoverlast en trillingen
10-1-2017	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
6-1-2017	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
6-1-2017	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
11-1-2017	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
11-1-2017	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast
12-1-2017	Weelec B.V.	Maastricht	klacht; geluidsoverlast